**Råd og vink Grønland 2019**

**Indledning**

Formålet med dette Råd og Vink er at hjælpe og inspirere i forbindelse med den didaktiske tilrettelæggelse af elevernes løbende træning i at skrive danskfaglige opgaver frem mod den afsluttende skriftlige prøve.

Med en beskrivelse af såvel generelle som mere genrespecifikke vurderingskriterier ønsker opgavekommissionen for Dansk i Grønland at karakterisere den gode opgavebesvarelse og ikke mindst, hvad eleverne må frarådes at gøre i udarbejdelsen af den skriftlige opgave. Vi ønsker at sætte ord på typiske fejl eller uhensigtsmæssige løsninger, vi ofte møder i elevernes besvarelser, for derigennem at kunne kvalificere eleverne til at nå de faglige mål på den mest hensigtsmæssige måde.

Fokus i dette skrift er på de fremstillingsmæssige og indholdsmæssige forhold, mens de specifikke dansksproglige og grammatiske fejltyper ikke behandles. Det skal her blot nævnes, at indtrykket af årets opgavebesvarelser er, at de grønlandske elevers dansksproglige skriftlighedskompetencer nok er for nedadgående, hvilket er bekymrende.

**1. Stilesættet 2019**

Tankerne bag valget af temaet *kunstig intelligens* var ønsket om at prioritere et aktuelt emne, men vi kunne se af besvarelserne, at kun få elever har forholdt sig kritiske til emnet og ikke inddrog manchetten på den ønskede måde. Vi vil gerne påpege, hvor vigtigt det er, at lærerne underviser eleverne i brugen af manchetten. Den tekst, der står i manchetten, kan bruges som elevens egen brainstorm over emnet. Den gode opgave vil ofte indlede bredt med en refleksion over emnet, hvorefter eleven kredser emnet ind i forhold til valgte opgavetype. Derefter vil der være en tekstnær læsning, hvor eleven udviser genreforståelse og kan inddrage den relevante danskfaglige viden. Opgaven skal ofte afsluttes med en diskussion, hvor eleven hæver sig over teksten og sætter den/de analyserede tekster ind i en bredere kontekst. Til diskussionen kan manchetten igen være en god igangsætter for en gunstig diskussion. Det virker desværre som om, at for få elever forholder sig til manchetten. Man kan som udgangspunkt sagtens lave en god opgave uden at inddrage de tanker, der burde blive igangsat af manchetten, men så skal det erstattes af nogle andre tanker, og det er der desværre en del elever, der ikke formår.

Eleverne er i deres hverdag omgivet af kunstig intelligens, og der kommer mere og mere af det, og det kan være svært at se konsekvenserne bag brugen af kunstig intelligens, men kun få elever forholder sig til fordele og ulemper ved brugen af kunstig intelligens. En overvægt af eleverne valgte opgave 3, hvor de skulle analysere og fortolke novellen *Computerfejl* af Merete Kruse fra 1979. Teksten er skrevet for 40 år siden, men det forholder kun få elever sig til. Mange når desværre ikke frem til noget relevant i deres analyser, som mere får karakter af kommentererede redegørelser.

I dette års sæt prøvede vi som noget nyt at give eleverne nogle hjælpespørgsmål til besvarelserne for at guide dem i den rigtige retning. Vi synes på en del områder, at det faktisk har virket, og vi vil gerne præcisere, at det fortsætter. Derfor bør lærerne træne eleverne i brugen af disse hjælpespørgsmål, og det skal igen og igen tydeliggøres, at det ikke er fyldestgørende ´blot´ at besvare disse spørgsmål, men at de er ment som en guideline for, hvor analysen skal bevæge sig hen.

Vi vil nu i opgavekommissionen forsøger at komme med nogle gode råd til, hvordan man kan understøtte sine elever i at klare sig bedst muligt til den skriftlige eksamen. Vi kommer med nogle generelle betragtninger og eksempler på, hvad der fungerer, og hvad der ikke fungerer.

**2. Den skriftlige prøve i Dansk i Grønland**.

Eleverne i Dansk i Grønland kommer til en afsluttende skriftlig prøve på grundlag af et centralt stillet elektronisk opgavesæt. Et opgavesæt omfatter mindst fire opgaver, der bredt dækker kernestoffet. Den enkelte opgave rummer et tekstgrundlag som kan bestå af både tekst, levende billeder, lyd og trykte billeder. Prøvens varighed er 6 timer, hvor de første 1.5 time er som gruppeforberedelse.

Eleven skal ved prøven demonstrere evne til dansksproglig skriftlig refleksion og formidling med udgangspunkt i opgavesættets tekster. De enkelte opgavers tekstgrundlag vil til sammen repræsentere spredning i tid, sted, genre og intention og sættet vil både indeholde trykte og levende medier. Der er ingen regel om, hvilken opgavetype der indeholder levende medier eller trykte medier for den sags skyld. Det varierer fra sæt til sæt.

**Indhold og faglig metode**

Opgaven skal besvares i overensstemmelse med formuleringen, og besvarelsen skal være relevant, fokuseret, veldokumenteret og udtømmende.

Der er ikke et krav om et bestemt omfang for besvarelsen. Meget korte besvarelser vil oftest være mangelfulde indholdsmæssigt. Meget lange besvarelser vil ofte være uden fokus og indeholde en del gentagelser. Erfaringen fra censorkorpsets evalueringer er, at det typiske omfang for en fyldestgørende besvarelse vil være 3-4 sider. Det er dog særdeles vigtigt at fastholde, at det er kvaliteten af indholdet og ikke omfanget, der er afgørende.

Den enkelte opgave stiller krav om anvendelse af danskfaglige kompetencer. Generelt gælder det, at anvendelsen af danskfaglige begreber og metoder skal være kvalificeret, dvs. relevante i forhold til selve tekstgrundlaget, som er opgavens fokus.

Den gode besvarelse vidner om sikker tekstforståelse, herunder forståelse af tekstgrundlagets genre og kommunikationssituation. Den gode besvarelse demonstrerer præcision, selvstændighed, alsidighed og nuancering i såvel analyse og fortolkning som sammenligning, vurdering, diskussion og perspektivering.

Det er vigtigt at slå fast, at eleven skal besvare hele opgaven, men at der i bedømmelsen altid vil være tale om en helhedsvurdering af besvarelsen. Læreren skal undervise eleven til tydeligt at læse opgaveformuleringen igennem, så eleven hele tiden er bevidst omkring, at opgaven bliver besvaret på en fyldestgørende måde.

Opgavekommissionen har valgt at stille nogle hjælpespørgsmål til besvarelsen af den enkelte opgave. Dette er ment som hjælpespørgsmål til at guide eleven på vej, og her er ikke tale om, at det er fyldestgørende blot at besvare disse hjælpespørgsmål. Den gode opgavebesvarelse er flydende i både form og layout, og må ikke være præget af brudstykker og en opremsning af danskfaglige begreber, som ikke bruges til noget i opgavebesvarelsen.

I den gode besvarelse formulerer eleven sig i et flydende og sammenhængende sprog, korrekt, varieret og nuanceret. Eleven skal vise genrekendskab med brug af egnede sproglig markører og vise en genrebevidst formidling.

Stikordsform og punktopstilling hører ikke hjemme i en danskfaglig opgave, ligesom anvendelse af figurer og illustrationer generelt bør frarådes. Enhver god besvarelse er velstruktureret med en komposition, der vidner om et klart fokus, en rød tråd samt progression og en hensigtsmæssig brug af afsnitsinddeling, da dette vidner om generelt overblik og formidlingskompetence.

Modelagtige besvarelser bør undgås. Dramaturgiske modeller kan være relevante i forbindelse med analyse og fortolkning af f.eks. kortfilm og dokumentarklip, mens de kun sjældent er relevante i forhold til analyse og fortolkning af litteratur. Den gode besvarelse fokuserer altid på tekstens virkemidler ud fra et relevanskriterium. I den gode besvarelse er argumentationen bag analysen i orden. Korrekt og relevant inddragelse af centrale analysebegreber er en forudsætning for, at analysen bliver præcis og faglig funderet. Det kunne f.eks. være viden om nyhedskriterier, interviewformer, artikelgenrer, avistyper, layout, argumentationsteori, fakta og fiktionskoder mm. I den litterære fortolkning skal den tekstnære analyse og fortolkning dokumenteres vha. citater og henvisninger. Besvarelsen skal bevæge sig på flere taksonomiske niveauer.

Velvalgte citater er en stor kvalitet ved en besvarelse. Citater skal være relevante og bør åbne for en yderligere forklaring. Der er ikke et præcist antal på, hvor mange citater, der er hensigtsmæssige, men det må ikke blive en citatmosaik, der overskygger elevens selvstændige formuleringer. Vi henviser til det skrift, der er udgivet på Iserasuaat omkring, hvordan man citerer på en hensigtsmæssig måde.

Layoutet skal være læsevenligt og overskueligt med et passende anslag pr side. Gerne 2000-2400 anslag med mellemrum.

**3. Den svære indledning – og den lige så svære afslutning…**

Det er en yderst kompleks opgave at skrive en dansk stil på A niveau. Mange lag og dimensioner er i spil på samme tid, når en elev skal overskue, strukturere og skrive en dansk stil. Et muligt fokuspunkt for dansklærerne, når de skal arbejde med elevernes skriftlige opgaver, kunne være selve indledningen. I opgavekommissionen vil vi på baggrund af dette års ca. 300 stile anbefale følgende råd:

Mange elever laver reelt set ikke en rigtig danskfaglig indledning til deres opgavebesvarelse. Nogle elever laver slet ikke en indledning og går direkte i gang med et referat af teksten, mens andre blot gentager selve opgaveformuleringen. Når man tager i betragtning, at eleverne i Grønland har en gruppeforberedelse i de første 90 minutter, så må man forvente, at den indledende gruppediskussion og samarbejde kan afspejles i elevernes indledning. Alle opgavesæt i Grønland er stadig bygget op omkring et centralt emne eller tema, der binder de forskellige tekster sammen på tværs. Dette emne eller tema skal gerne præsenteres i indledningen og vinkles på en relevant måde i forhold til den konkrete opgave og tekst, som eleven har valgt at arbejde med. Man må også forvente, at eleverne kan reflektere over temaet og meget gerne lægge op til en diskussion, nogle overvejelser eller nogle perspektiver, som eleven med fordel kan vende uddybende tilbage til i selve afslutningen af opgaven. På den måde kan læreren gøre det mere tydeligt for eleverne, at indledningen og afslutningen skal hænge sammen. Og på den måde bliver der et tydeligere fokus i selve opgaven. Det, vi dansklærere, vil kalde for struktur. Eller med et fortærsket udtryk ”den røde tråd”. Mange elever vil kunne skabe en tydeligere sammenhæng i deres besvarelser, hvis de i deres disposition tænker vinkling af opgavesættets overordnede tema ind i deres indledning og yderligere sat i perspektiv i deres afslutning. Så dette afsnit kommer også til at handle om opgavens afslutning, selv om fokus i første omgang er på indledningen.

Fra dette års eksamenssæt fra maj 2019 vil vi nu se på nogle eksempler på konkrete indledninger fra elevopgaver.

Vi starter med indledningen til en besvarelse af opgave 1 om dokumentaren ”Mechanical Love” af Phie Ambo:

|  |
| --- |
| I det her moderne samfund, har hørt flere gange med om robotter, der er bygget en i Asien og modernisering med nye fabrikker.  I det her tid har jeg set flere film, der har lavet som robbotter eller robotter der ligener med mennesker, og noget film der har lavet med en følelseskabte robot.  Noget mennesker snakker meget om artificial intelligence, og bliver ved med at populær.  Så synes jeg bare at jeg tager opgaven 1, og vil udfodre mig selv med at arbejde med den.  Jeg skal starte med at analysere dokumentarfilmen og fortolkning med uddraget fra Phie Ambos dokumentarfilmen.  Til sidst skal jeg diskutere fordelene og ulemperne mellem ved anvendelsen af intelligente robotter.  Elevbesvarelse, 2019 |

Hvis man ser bort fra de mange sproglige fejl, så mangler eleven et tydeligt fokus i indledningen. Der er ingen vinkling af temaet, som eleven ellers får hjælp til i opgavesættets introduktion til det overordnede tema. Der er ikke noget, der afspejler elementer fra den indledende gruppediskussion, hvor eleven ellers har haft 90 minutter til at orientere sig i opgavesættet og diskutere mulige, relevante vinkler på emnet med de andre gruppemedlemmer. Og til sidst glider eleven over i en gentagelse af selve opgaveformuleringen. Ikke særligt overraskende har denne besvarelse heller ikke en afslutning. Måske fordi der ikke bliver lagt op til det i indledningen. Det bekræfter yderligere en svag besvarelse, der dog arbejder sig op på netop bestået.

Et andet eksempel, der ikke når op på et højere niveau, er en indledning fra opgave 2 om de to digte:

|  |
| --- |
| Digtet ’Input Unknown’ er skrevet af Pia Tafdrup i samling af Sekundernes i 1988.  Pia Tafdrup er født 1952, 29 maj i København, opvokset i Nordsjælland på Endrup gård, hun er en dansk digter og forfatter.  Tafdrup studerede i Helsingør Gymnasium, Tafdrup flyttede til Helsingør 1971-1978  Pia Tafdrup i nordisk Cand.mag.1 fra Københavns Universitet i 1977. I alt har Tafdrup skrevet 22 digter fra 1981 til nu, seneste digte er udgivet er Synet ad lys. Gyldendal, 2018  Det er en af Tafdrups digter ’Input Unknown’ som man vil analyse og fortolke, perspektiver til ’Udviklingslære’ af Marianne Larsen. Opgaven går også ud på hvilken sprog virkemidler der bliver brugt og hvad er budskabet, og der sammenlign det med ’Udviklingslære’ budskab  Elevbesvarelse, 2019 |

Her starter eleven med nogle ret irrelevante oplysninger om forfatterens biografi og bibliografi, som ikke bruges til noget. Derefter glider eleven igen over i en gentagelse af selve opgaveformuleringen. Denne indledning mangler også et tydeligt og skarpt fokus. Noget, der kan hjælpe eleven videre i selve disponeringen af opgavens opbygning, og som eleven med fordel kunne vende uddybende tilbage til i opgavens afslutning.

Et tredje eksempel, som er på et klart højere niveau, er i denne opgave, også opgave 2 og lyrikanalysen:

|  |
| --- |
| Mennesker har levet på jorden i flere tusinde år, hvor imod robotterne og computere ankom først til verden i det sidste århundrede. Mennesket er karakteriseret ved den store hjerne, men der er debat om computerprogramerede robotter eller mennesker er mest intelligent. Kunstig intelligens (KI) er maskiner, der er i stand til at overveje, lære og tage beslutninger på samme niveau som et menneske.1 Teknologien idag er under hastig udvikling og har stor indflydelse på menneskers hverdag, hvor mange ting bliver skiftet ud med teknologi, hermed også robotter som mennekser. Hvad er så forskellen på mennesker og robotter? Det vil blive undersøgt under en digtanalyse og fortolkning af ‘INPUT UNKNOWN’, hvorefter den vil blive sammenlignet og perspektiveret til det andet digt ‘Udviklinglære’, hvor begge digte omhandler emnet ‘forholdet mellem mennesket og kunstig intelligens’.  Elevbesvarelse, 2019 |

Her lykkes det i højere grad for eleven at få introduceret til emnet og temaet. Og der bliver et klart fokus præsenteret i spørgsmålet: ”Hvad er så forskellen på mennesker og robotter?” Denne tydelige markering bliver et omdrejningspunkt for opgavebesvarelsen, som på den måde får en vinkling og et fokus. I denne opgavebesvarelse vender eleven også uddybende tilbage dette fokus, der er slået an i indledningen. Denne elevs afslutning ser fx sådan ud:

|  |
| --- |
| I ‘Udviklingslære’ er der intet svar til dette spørgsmål, men at man selv må finde ud af det. Det ender hermed subjektivt, hvis man vil frem til et endeligt svar om hvilke der er laverestående væsener i samfundet mellem mennesker og robotter. Sammenligner man med INPUT UNKNOWN, argumenterer Pia Tafdrup for at mennesker har hellige egenskaber, som ikke kan overtages af robotter, samtidig med vi mennesker ikke kan følge med i maskiners brug af teknologi. Man kan sige vi mennesker har egenskaber som følelser og det overnaturlige, hvor imod maskinerne og robotterne er mere praktiske i det logiske og teknologiske. Hvem af menneskerne og robotterne der har mest værdi kan man diskutere, men i digtet af Pia Tafdrup læner man sig mere hen mod menneskernes værdi. INPUT UNKNOWN kan bruges som et svar til børnene der spørger i digtet ‘Udviklingslære’. Børnene spørger her ‘hvad med os?’, hvor Pia Tafdrup påstår at mennesker er mere end det maskinen kan erstatte, som derfor gør menneskerne til mere værdifulde væsener. Dermed er der blevet nævnt at mennesker er levende og dødelige, som gør dem endnu mere specielle og værdifulde end robotter.  Forskellen mellem menneskernes intelligens og kunstig intelligens hos robotterne er, at kunstig intelligens ikke indebærer det følelsesmæssige, som gør os til hele mennesker. Mennesker kan kun fungere godt når der er sammenhæng mellem krop og sind, hvor robotterne kun har tilgang til det logiske og ikke den indre energi vi mennesker lever på. Desuden er det relationer noget af det vigtigste for menneskets overlevelse, som ikke kan blive skabt på samme måde med robotter, da relationer skabes indenfor det følelsesmæssige. Dog er teknologien meget nyttig på mange områder, men angående de basale vigtige værdier for mennesket, er det altid mennesket der vinder.  Elevbesvarelse, 2019 |

Her viser eleven på fornem vis en sammenkædning mellem den indledende vinkling af emnet og en afslutning, der samler op på og runder af på spørgsmålet om forskellen på mennesker og robotter. Og det sker vel at mærke på baggrund af en grundig og detaljeret digtanalyse. Det er en besvarelse i toppen af karakterskalaen.

Et sidste eksempel er fra to elevbesvarelser af opgave 3 om novellen ”Computerfejl”. Her er forskellen mellem de to stiles indledninger meget tydelig. Den første indledning er egentlig grundig, men reelt set løfter den sig aldrig over det refererende niveau, og eleven forholder sig slet ikke til opgavesættets overordnede emne eller til novellens tema og mulige vinkel på emnet.

|  |
| --- |
| Computerfejl er en novelle som er skrevet af Merete Kruuse i 1979. Novellen handler om en robot som hedder Martha. Martha er en slags tjenestepige til en familie, men ikke det rige. Hun laver normalt alt rengøring og handle for familien, men hun er mere avanceret end de tidligere modeller og derfor har ansvaret med regnskab. Martha fik en lille kortslutning mens hun handle for familien, hun fik lyst til et rejsevækkeur, som hun købte. Normalt har robot ikke lyst til noget for de ikke kan eje noget. På vej hjem ser familien hun familien og familien bemærkede at der var noget galt med hendes programværket. Hun gik hjem med uret og gem den for hun kunne ikke tænke ordentligt hver gang hun kigger på den, og tog fornødenheder for at fungere bedre, hun tænkte at de fornødenheder hun tog, var ikke nok og tog mere af det. Hendes bevægelser bliver hurtigere og mere upræcise, hun begynder at glemme hvad hun har lavet, kunne ikke styre sig selv. Familien gik hjem og ser Martha som er ude af kontrol og slukke for hende.  Elevbesvarelse, 2019 |

En anden besvarelse af samme opgave starter på et helt andet og højere refleksionsniveau:

|  |
| --- |
| Teknologi er noget mennesker er besat af, vores hverdag består nu af brug, af denne teknologi vi har arbejdet så meget på. Et af de næste store emner og teknologiske fremskridt er kunstig intelligens. Selvom kunstig intelligens er noget nyt, er det ikke så nyt som man skulle tro. Vores mobiler indeholder en form for kunstig intelligens, de er lidt begrænsede men de er der.  Disse er blandt andet Siri, Alexa, Google - assistent og mange andre. Dog er der også andre mere veludviklede kunstige intelligenter, men det vigtige er hvordan vi kommer til at bruge dem. Et eksempel på hvordan vi kan komme til at bruge dem er beskrevet ved en novelle skrevet af Merete Kruuse, dog er den udgivet i 1979, men den giver stadigvæk et godt eksempel på hvad der kan ske, eller retter sagt hvad der ikke burde ske.  Elevbesvarelse, 2019 |

Det er en fin indledning, vi ser her, og som kort og elegant får præsenteret emnet og en central pointe i novellen helt specifikt i denne vinkling: ”Et eksempel på hvordan vi kan komme til at bruge dem er beskrevet ved en novelle skrevet af Merete Kruuse, dog er den udgivet i 1979, men den giver stadigvæk et godt eksempel på hvad der kan ske, eller retter sagt hvad der ikke burde ske.” Her får eleven tydeligt markeret et fokus. Og i denne elevs afslutning af opgaven vender han netop uddybende tilbage dette:

|  |
| --- |
| Efter min mening med novellens centrale konflikt og tema, vil jeg sige at man ser en klar konflikt mellem robot/kunstig - intelligens og mennesket, med hvordan de burde behandles. Temaer som tilhører novellen, er Etik, moral og moderne/fremtidig teknologi. “*Jeg har taget et par brochurer med hjem - hvad synes I om denne her - her er en ny model*”. Her har familien lige slukket for Martha og skal nu snakke om den næste robot de skal købe. Jeg mener at manglen på etik her, er det største problem jeg ser i novellen. Både fordi det er uretfærdigt for Martha og andre robotter, men også for familiens eget bedste. Jeg vil ikke sige at robotter og kæledyr er det samme, men hvad er forskellen mellem begge? Gavner familien ikke mere af robotten en hvis de havde en hund eller en kat? Eller er det mere et spørgsmål om tilknytning? Alle bliver følsesmæssigt rørt når et kæledyr dør. Spørgsmålet er ikke om vi også skal føle for robotter og kuntig intelligens, men hvornår vi skal begynde på det.  Hvis menneskeheden kommer til at udvikle kunstig intelligens som Martha fra novellen, er det ikke kun etik som kommer til at spille med. Men også lovgivning og rettigheder. Fordi jeg tror at vi mennesker kan nå langt med kunstig intelligens, siden vi allerede er begyndt på dem. Tjenester som Siri og Google Assistant er allerede en form for kunstig intelligens som bliver brugt hver dag. (…) Jeg mener nemlig ikke at vi er begrænset med muligheder i forhold til teknologien indenfor kunstig intelligens, men at vi er begrænset med hvordan vi kommer til at bruge og behandle dem. Der er stor snak om at job bliver overtaget af robotter, men  er de egentlig ikke op til os selv om hvilke job de kommer til at overtage? Så jeg mener egentlig at vi har mange muligheder indenfor teknologi, blandt andet kunstig intelligens, men jeg mener stadivæk at det er os som kommer til at styre hvor vi vil hen med det, og hvordan vi vil hen med det.  Elevbesvarelse, 2019 |

Denne elevbesvarelse viser en fin og tydelig sammenhæng mellem indledning og afslutning, hvor eleven formår at løfte novellens tema ind i et aktuelt og bredere perspektiv, hvor eleven reflekterer over brugen af kunstig intelligens og den etik, der i fremtiden vil blive nødvendig at forholde sig til i vores teknologiske samfund. Det viser overblik og en nuanceret forståelse både af novellens centrale tema, men også elevens evne til at komme ud af teksten igen efter at have været grundigt inde i den i analyseafsnittet i opgaven. På den måde vil andre elever måske lidt tydeligere kunne forstå begreber som fokus, sammenhæng i opgaven, vinkling og refleksion/diskussion. Alle dansklærere kender til stilladsering af de komplekse danskopgaver. En mulig måde at gøre sammenhængen mellem indledning og afslutning mere tydelig for eleverne på kunne fx være at springe hele midterafsnittet over i besvarelsen. Altså skriv en indledning, spring analysedelen over, og gå direkte videre til en afsluttende diskussion eller en perspektiverende refleksion. Naturligvis skal man ikke gøre det i alle stile, men måske i et par stykker, for at få tydeliggjort pointen over for eleverne.

**4. Struktur**

Struktur handler om at få skabt sammenhæng i opgaven. En måde at anskueliggøre denne sammenhæng i opgaven for eleverne kunne være ved hjælp af det, nogen kalder for ”tragt-modellen”.

|  |
| --- |
|  |

Fordelen ved tragtmodellen kunne være, at eleverne, inden de går i gang med selve skrivefasen, har en nogenlunde klar fornemmelse af opgavens overordnede opbygning og af den måde, de vil kæde indledningen sammen med afslutningen. For at gøre det kort, så eleverne kan huske det, kalder vi det: ”ind-i teksten-og-ud-af-teksten-igen”. Det kunne også hjælpe eleverne til mere fokus i deres indledende gruppearbejde: Hvordan skal de præsentere emnet og temaet? Hvordan skal de komme ind i teksten? Hvordan skal de komme ud af teksten igen og få rundet af i en perspektiverende afslutningsdel?

Der vil være stor hjælp at hente i den manchet, der i opgavesættet præsenterer emne og tema. Her er mange relevante stikord, som eleverne i gruppearbejdet vil kunne brainstorme og idéudvikle på.

Hvad er opgavesættets overordnede tema? Hvilke centrale stikord er brugt i tema-manchetten? Er der andre tekster (film, noveller, digte, artikler, nyhedsindslag, sange, etc.), der kan supplere og eventuelt bruges til at sætte emnet/temaet ind i en større historisk eller samfundsmæssig eller personlig baggrund?

Hvordan hænger opgavesættets overordnede tema sammen med lige præcis den tekst, der skal anvendes i den konkrete opgave?

På den måde kan eleven komme i gang med et lidt skarpere fokus og vel at mærke med en bevidsthed om, at der skal samles nogle tråde igen i selve afslutningen. En ting er at *skabe et fokus* i en opgave, noget andet er at *holde fokus* i hele opgaven mellem de forskellige dele. Man kunne sige, at det at skabe og holde et fokus i en opgave er det samme som at få en *struktur* i opgaven.

Efter dette arbejde kan eleven så gå gang med midterdelen i opgaven (ofte analyse- og fortolkningsdelen). Og så kommer det vanskelige overgangspunkt igen: Hvordan komme ud af teksten igen efter analysedelen? Eleven kan nu med fordel vende tilbage til sin indledning og se på den måde, emnet eller temaet er blevet præsenteret på, og hvordan det er blevet vinklet i den konkrete tekst, der skal arbejdes med i opgaven. Det indledende gruppearbejde kan igen være særdeles hjælpsomt til at få sat temaet i relation til noget andet og større, som eleven selv vælger. Her handler det ikke om i danskfaglig snæver forstand at perspektivere til andre læste tekster i danskundervisningen, men mere om at kunne reflektere over temaet og den måde, det er sat i spil i opgavesættet og i den konkrete tekst, eleven arbejder med.

**5. Redegørelse og diskussion**

Når der tales om opgaverne om sagprosa, redegørelse for synspunkter og diskussion, kommer der nu nogle gode råd til undervisningen. Disse råd er baseret på censortilbagemeldinger fra de sidste par år. Vi er klar over, at der er sproglige og kulturelle udfordringer ved at undervise grønlandske elever, ligesom vi er bevidste om, at der er en del elever med et højt fravær og som ikke har den ønskede træning i skriftlig formidling.

Det er vigtigt at fralære eleverne, at man blot skal opremse synspunkter, når der eksempelvis redegøres for indholdet af en sagprosatekst. Det fungerer bedst ved, at eleven viser tekstens hovedsynspunkt først for at undgå at referere kronologisk. Eleven skal passe på med at skrive lange, ureflekterede karakteristikafsnit. De skal udpege centrale, karakteristiske træk i teksten og udvælge centrale elementer i argumentationsformen frem for blot en opremsning af f.eks. appelformer. De skal vise *effekten* ved de valgte virkemidler og vise hensigten bag skribentens stilistiske og retoriske valg og fravalg. Det vigtigste er, at eleven skal kunne undersøge og formidle, hvad der er særlig centralt for argumentationen, stilen og sproget i netop denne tekst, og det er hele tiden vigtigt, at eleven underbygger sine påstande med velvalgte citater fra teksten. Når der er tale om redegørelse, er det vigtigt, at eleven forholder sig objektiv og nøgternt til emnet.

Redegørelsen for centrale synspunkter og karakteristikken skal ofte danne afsæt for en diskussion. Her er det centralt, at eleven skriver strukturereret og målrettet. Eleven skal frigøre sig fra teksterne for, at diskussionen ikke blot bliver en kommenteret redegørelse. Her skal eleven vise udblik, viden og holdninger til det overordnede tema, og den gode diskussion vil indeholde flere sider af en sag, og eleven må gerne vise, hvilken af siderne han/hun tilslutter sig. Eleven skal vise, at han/hun kan forholde sig til andre vinkler på emnet, end den skribenten har valgt. Eleven skal vise, hvad andre mener om emnet, og hvor han/hun står i forhold til emnet og tekstens synspunkter.

En elev skriver som indledning til diskussionen:

|  |
| --- |
| *”Hvis menneskeheden kommer til at udvikle kunstig intelligens som Martha fra novellen, er det kun etik som kommer til at spille med. Men også lovgivning og rettigheder. Fordi jeg tror at vi mennesker kan nå langt med kunstig intelligens, siden vi allerede er begyndt på dem. Tjenester som Siri og Google Assistent er allerede en form for kunstig intelligens som bliver brugt hver dag.”*  Elevbesvarelse, 2019 |

Her bevæger eleven sig fra tekstlæsning til at hæve sig over teksten og sætter teksten ind i et større samfundsmæssig perspektiv. Diskussionerne bliver ofte meget korte. Eleverne skal trænes i at se tingene fra forskellige perspektiver og gerne selv tage stilling til disser perspektiver.

***Anvendelse af internettet, herunder kildehenvisning***

Elevens adgang til nettet skal afspejle sig i en nuanceret tilgang til nettet og vise, at de er i stand til at udvælge relevante tekster med forskellige synspunkter og synsvinkler på emnet, og at de kan præsentere teksterne på en hensigtsmæssig måde. Det er vigtigt, at eleven lærer, at det IKKE handler om namedropping og referater af materiale fundet på nettet. Materialet skal ***anvendes*** som del af elevens refleksion over opgavesættets tema. Det skal behandles – ikke blot refereres!

Når eleven inddrager internettet, er der nogle ting, man skal vide. Man skal på det kraftigste undgå blot at nævne en masse navne og kilder på en overfladisk måde, ligesom eleven ikke skal analysere den valgte kilde. Eleven skal kunne vise, hvordan den/de valgte kilder er relevante i netop *denne* sammenhæng.

Når eleven henviser til tekstmateriale fra opgavesættet, skal eleven citere vha. af citationstegn eller kursiv. Eleven skal præsentere citatet med et kolon eller skrive det naturligt sammen med sin egen tekst. Eleven må aldrig springe pludselig ind i et citat, ligesom et citat ikke må stå isoleret eller ukommenteret.

Når der er tale om artikler fra nettet, skal eleven præsentere kilden med afsenderens baggrund, navn, teksttype, kilde og dato. Det kunne f.eks. hedde: i ”Statskundskabsstuderende Frederikke Held Bergs debatindlæg *Vi piger er altså ikke de små skrøbelige væsner, vi hele tiden bliver gjort til*, der blev bragt i Politiken d 24. juli 2015, formuleres der en skarp kritik af….

Bruges der artikler fra nettet uden forfatter, sættes linket ind som fodnote og hjemmesiden præsenteres i elevteksten- men eleven skal altid undersøge, om der ikke er en forfatter/skribent bag artiklen og forholde sig til denne person.

**6. Medieopgaven**

Medieopgaven med analyse af levende billeder er stadig relativt ny i skriftlig dansk. Derfor kan det være på sin plads med nogle uddybende kommentarerer til denne opgavetype, så det bliver klart for både lærere og elever, at denne genre ikke forudsætter et avanceret filmteknisk begrebsapparat. Det overlader vi til mediefaget. I danskfaget har vi dog også fokus på brugen af de filmiske virkemidler i filmcitatet, når eleverne skal undersøge, hvordan en tekst med levende billeder virker. Ofte vil de anvendte filmcitater i opgavesættet være relativt lange på ca. 10 – 12 minutter, og alene af den grund vil en detaljeret shot-to-shot analyse ikke kunne lade sig gøre. Så eleverne skal i danskfaget gøre noget andet, hvor de med fordel kan anvende veletablerede danskfaglige begreber, de kender fra den klassiske litteraturanalyse. Det gælder fx selve filmcitatets opbygning eller komposition, en karakteristik af personerne, af miljøet, af tiden, etc. Med disse velkendte begreber vil mange elever kunne nå langt, og så må eleverne naturligvis supplere med de mediefaglig analysebegreber senere, når de skal undersøge de filmiske virkemidler som fx klipning, kamerabevægelse, framing/beskæring, lydsiden, klippehastighed, etc. Man må også forvente, at eleverne kender til de basale fakta- og fiktionskoder.

I dette års eksamensstile kan vi se på følgende eksempel, hvor eleven har fokus på kamerabevægelse og lyd:

|  |
| --- |
| Noget filmninger har bare taget kameraet og filmer direkte, jeg kan se at der er bevægelser mens de filmer, men også lidt brugt stativerne til kameraer til at helt stå.  Dokumentarfilmen foregår i flere steder som noget i Nagoya University i Japan, Tyskland (Braunsweig) og Japan (Toyama).  (…)  Lydene var passer godt med dokumentarfilmen, fordi filmen var roligt og de lydene der har brugt musik var afslappende.  De bruger både asynkron og synkron. I starten der er asykron man kan høre, at de har sætter en musik for at opfodrer til at se filmen, og ind i universitet bruger de synkron, man kan høre at der noget lægger ting og der er ikke noget med musik på.  Elevbesvarelse, 2019 |

Det er helt centralt, at eleverne trænes i præcise og konkrete teksthenvisninger til filmcitatet. Ofte ser man elever alt for overfladisk henvise til fx en kamerabevægelse uden at nævne minuttal og sekunder. Eleven viser i eksemplet ovenfor en lille forståelse for brugen af lyd som virkemiddel og kan bruge nogle enkelte mediefaglige begreber som synkron og asynkron lyd. Men det gøres meget upræcist og uden blik for den sammenhæng, de er anvendt i.

Eleven kunne med fordel kommentere mere uddybende på filmens opbygning i anslaget: hvorfor der anvendes naturbilleder sammen med elektronikbilleder, hvorfor der klippes fra Japan til Tyskland, hvorfor de personer, der optræder i filmen, gør og siger det, de gør.

Mange opgaver bliver alt for opremsende med irrelevante iagttagelser. Eleverne skal lære at fokusere på det, der er det særligt karakteristiske i brugen af de filmiske virkemidler i filmcitatet. Det fremgår også af næste eksempel:

|  |
| --- |
| Cicesoros pentagram  Afsender:  Instruktøren af “Mechanical love” Phie Ambo  Modtager:  Mennesker som ser tv eller dem der har interesseret til artificial intelligence eller robotter.  Det kan være næsten alle mennesker.  Budskab:  Budskabet var at robotterne må arbejde ind i fabrikker eller mennesker skal sammen med robotter.  Emne: Emnen er “mechanical love” om robotter og intelligenter.  Elevbesvarelse, 2019 |

Ideen med at anvende Ciceros pentagram er for så vidt relevant, da det kunne styrke elevens fokus på instruktørens hensigt med dokumentarfilmen og hvordan instruktøren prøver at påvirke den intenderede modtagergruppe på en bestemt måde. Men i eksemplet fremgår det, at det bliver alt for opremsende og overfladisk.

Det er vigtigt, at eleverne lærer, at det ikke er tilstrækkeligt at opremse en række af filmiske virkemidler, uden at have fokus på den hensigt og den effekt, en instruktør har med anvendelsen af disse filmiske virkemidler.

**7. Karakteren er en helhedsvurdering**

Den enkelte karakter skal bygge på en helhedsvurdering, hvor man vejer alt det gode op mod de ting, der ikke er så gode, og derfor er det meget svært at give et entydigt svar på, hvad der præcis udløser de enkelte karakterer.

Derfor kan en kort stil på 2.5 side godt udløse en pæn eller god karakter, da nogle (ofte få) elever er i stand til at skrive tæt og informativt og være så sprogligt bevidste og kompetente, at de ikke skriver mere end det absolut mest nødvendige for at få budskabet til at stå klart og tydeligt frem. Få grammatiske og syntaktiske fejl samt sproglige uklarheder og ikke meningsforstyrrende kommafejl vil ikke sig selv påvirke bedømmelsen på en negativ måde. Det påvirker derimod bedømmelsen, hvis der er meningsforstyrrende grammatiske og syntaktiske fejl og meningsforstyrrende kommatering.

De gennemgående fejl er, at der mangler en meningsfuld indledning/anslag, og at stilen indeholder en brat, unaturlig afrunding. Vi ser for ofte en manglende præsentation af tekstmaterialet og en ulogisk eller meget skematisk besvarelse. Det er vigtigt at lære eleverne, at de ikke slavisk må følge en analysemodel, da det ødelægger flowet i opgaven. Vi ser ligeledes for mange elever, der ikke er bekendte med de forskellige genrer, og f.eks. taler om fortælleforhold i en sagprosatekst, ligesom for mange ikke inddrager tekstmaterialet på en hensigtsmæssig måde. Eleverne skal altid henvise korrekt til tekstmaterialet og huske at inddrage meningsfyldte citater. Eleverne skal hele tiden trænes i at hæve sig over tekstmaterialet, når de kommer til diskussionsdelen.

|  |
| --- |
| *”Kunstig intelligens er i film ofte blevet skildret som en menneskelignende intelligens der henvender sig mod mennesket, og introduktionen af Siri viste at nogle havde holdt fast i den opfattelse. Det er nu snart 8 år siden, og den da er teknologi og kunstig intelligens nu så dybt integreret i vores hverdag at man ikke tænker sig om anden gang når man bruger dem, men spørgsmålet om hvor langt vi kan, og vælger at gå, men kunstig intelligens, hænger stadig ubesvaret i luften. Som Frederik Stjernfelt i teksten Kold Krig i Køleskabet fra Weekendavisen siger, så vil køleskabet snart protestere når man køber bacon i stedet for grøntsager, og Alexa kan allerede afspille sange bare ved at man snakker til den.”*  Elevbesvarelse, 2019 |

Dette afsnit er lige efter indledningen. Her sætter eleven på rigtig fin vis teksten ind i en større sammenhæng og præsenterer teksten på en smidig og ikke skemaagtig måde. Det ville dog have fungeret lidt bedre, hvis eleven havde sat titlen i anførselstegn, sat flere punktummer og måske derved undgået syntaks-forvirring. Ellers er det tydeligt, at eleven faktisk forholder sig til emnet, inden vedkommende præsenterer teksten.

Et andet anslag til analysen lød sådan:

|  |
| --- |
| *”Pia Tafdrup er en dansk lyriker født i 1952, som udgav sin digtsamling ”Sekundernes bro” i 1988 med digtet ”INPUT UNKNOWN” ”INPUT UNKNOW” er et lyrisk digt, da det består af tanker, følelser og holdninger, der omhandler primært forholdet mellem mennesker og kunstig intelligens. Angående digtets komposition, er digtet opbygget af 4 strofer med hvert deres forskellige antal verselinjer (…).*  Elevbesvarelse, 2019 |

Eleven viser her, at man åbner analysen med den korrekte genremæssige forståelse samtidig med, at eleven hele tiden forholder sig til emnet kunstig intelligens.

Eleven skriver videre:

|  |
| --- |
| *”Synsvinklen der bliver brugt i digtet er 1 person, hvor fortælleren er en ”jeg-fortæller”. Her bliver der brugt neutrale navneord og udsagnsordene er skrevet i nutid, som giver et levende indblik i digtet. Sproget har en højtidelig stil over sig, hvor der også bliver inddraget almindeligt skriftsprog (…) Citatet oven for kan fortolkes på den måde, at følelser og empati for en katastrofe i verdenen er stærkere end den fysiske berøring, hvor der her refereres til menneskets vibrerende fingre på panden. Altså at menneskets indre energi har stor betydning for mennesket, større end de maskinen kan forstå. De sproglige virkemidler i INPUT UNKNOWN er med til at understrege hvad for nogle egenskaber mennesket indebærer, som maskinen ikke har mulighed for at kunne håndtere. Disse følelser som tro, stolthed, desperation og smerte, der bliver nævnt i strofe 1, er ikke eksisterende for computere, og dermed kan computeren ikke svare med et analytisk svar, som den ellers er bygget til.”*  Elevbesvarelse, 2019 |

Eleven her bruger sine sproglige iagttagelser til at sige noget om oplevelsen af digtet. Her udviser eleven forståelse for, hvordan man på en korrekt måde inddrager de sproglige iagttagelser til at analysere digtet med. Vi vil doggerne præcisere, at eleven på uheldig vis får blandet nogle genrekrav sammen. Det hedder ikke en 1. persons fortæller, når der er tale om lyrik. Det hedder en 1. persons fortæller i prosa og det lyriske jeg i lyrik, men eleven hæver sig over blot at nævne de sproglige virkemidler, og benytter dem til noget i analysen, hvilket er godt.

En anden elev skrev som anslag til sin analyse af *Computerfejl:*

|  |
| --- |
| *”Genre novellen er en science fiction-novelle som er i fremtiden og Fortælleren er i 3. person. Fortælleren har kun ydre synsvinkel, hun fortæller alt det hun ser, hun går ikke ind i personernes følelser eller tanker hun fortæller bare hvad der sker, få fortælleren og ikke alvidende. Miljøet i historien er beskrevet som er det i nutid og i fremtiden, familien køre bil og der er robotter (…). De har råd til robot og mad men vil også spare mere penge så økonomi ikke bliver udfordrende. Man kan forestille sig at familien bor i lejligheder, fordi der er opgange når man går ind i lejlighed.”*  Elevbesvarelse, 2019 |

Udover at der er en del sprog- og grammatikfejl, så er eleven her ikke så overbevisende omkring forståelsen af novellens tematik og får ikke rigtigt brugt sine iagttagelser til noget i analysen. Den omtalte stil på halvanden side afsluttes på denne måde:

|  |
| --- |
| *”Man kan godt sige at Martha kunne være moderen til familien, hun laver alt mor arbejde og i familien bliver der ikke nævnt noget om moderen, da det kun er faderen som bliver nævnt, og de har endda et dame navn til robotten. Familien har en rigtig godt forhold til Robotten Martha, selvom Martha er en robot, så hilser familien til hende når de ser hende hvor som helst. Familien behandler hende som en af deres og er glade for hende.”*  Elevbesvarelse, 2019 |

Eleven kommer aldrig frem til noget centralt i sin analyse. Det bliver udelukkende nogle nedslag i novellen uden at få sig hævet op, og eleven kommer aldrig frem til tematik og budskab. Vi savner, at eleverne kan gå fra analyse til fortolkningsniveauet.

En anden elev skriver dette anslag til novelleanalysen:

|  |
| --- |
| *”Martha er en robot som består af kunstig intelligens, hendes formål er at gøre det, hendes familie ber hende om at gøre. I starten af teksten ser vi Martha købte ind for familien, hun gør alt så effektivt som muligt. Men imens hun er i gang med at købe nødvendtige vare ind for familien, tog hun pludselig et rejsevækkeur, ikke fordi familien har brug for det, men for hendes egen skyld.”*  Elevbesvarelse, 2019 |

Her får eleven allerede i anslaget gjort opmærksom på, at hovedfokus er på kunstig intelligens. Eleven skriver senere:

|  |
| --- |
| *”Budskabet med novellen læner sig meget op af hvordan vi mennesker burde behandle robotter, især kunstig intelligens som Martha. Martha var i live ret lang tid, som i min mening medførte at hun udviklede følelsen for at ville have noget til sig selv. Da det medførte til problemmer hos Martha, så familien det som et problem som forhåbentligt skulle løse sig selv. Den måde forfatteren har udleveret dette budskab, men hensyn til fortællersynsvinkel er ved den alvidende fortæller. I dette tilfælde er vi inddraget i Marthas tanker, og hvad der generelt sker omkring novellen. Vi ved hvad der foregår både hos Martha og familien.”*  Elevbesvarelse, 2019 |

Her bruger eleven observansen omkring fortællerforholdet til noget i sin analyse og hæver sig over blot at lave et nedslag omkring fortælleforholdet.

I argumentationsopgaverne (som få vælger) skal eleven være klædt på til at kunne lave en korrekt karakteristisk af argumentationsformen, hvor de viser danskfaglig viden. Karakteristikken må ikke blot blive en redegørelse. Man må aldrig skrive punktform til en skriftlig eksamen i dansk. For alle genrer gælder det, at eleven skal vise, at de kan anvende danskfaglige begreber og bruge dem på en hensigtsmæssig måde.

I analyseopgaven skal eleven lære at bruge sine sproglige iagttagelser til noget og ikke blot konstatere, at der er mange sammensatte substantiver og adjektiver uden at skrive, hvilken betydning det har for forståelsen/fortolkningen af teksten.

Overordnet vil vi sige, at der er flere ting, der lægger til grund for den samlede bedømmelse. Har opgaven en indledning, der begynder bredt og derefter snæver sig ind? En midterdel hvor man analyserer den valgte genre med de korrekte termer og viser en tekstnær læsning? Og en diskussion eller afslutning, hvor man hæver sig over teksten og fokuserer på emnet i en bredere kontekst? Er der en markant ´rød tråd´, hvor eleven besvarer de problemstillinger, han/hun bliver bedt om at besvare, og er der en tydelig progression i opgaven?

Endelig spiller elevens dansksproglige formuleringskompetencer som nævnt i indledningen også en stor rolle i bedømmelsen af besvarelsen.

**8. Sammenfatning af centrale fokuspunkter for undervisningen**

* Træne gruppeforberedelsen – redskaber til at udnytte/udvikle manchettens indhold
* Træne at lave meningsfuld og appetitvækkende indledning
* Træne at skabe sammenhæng mellem indledning og afsluttende diskussion
* Træne formidling af en selvstændig holdning til opgavesættets problemstilling
* Træne danskfaglig analyse fremfor kommenteret redegørelse
* Styrke bevidstheden om genrerelevante analysemetoder og fagbegreber
* Træne at udpege centrale virkemidler i en tekst og kommentere effekten af disse