

## Diskussionen som skrivehandling

Skrivehandlingen at diskutere består i at fremdrage holdninger til et emne, og betyder oprindeligt 'at ryste noget frem og tilbage'. Det er meget dækkende for den opfattelse af begrebet vi har i dag, for en diskussion handler netop om, at få rystet sine synspunkter godt og grundigt igennem. Dette gøres ved at fremsætte flere forskellige, og oftest modstridende, synspunkter på et emne, et spørgsmål eller en problemstilling, for herefter at forsøge at nå til en endelig konklusion. Emnet eller problemstillingen vil fremgå af jeres opgaveformulering.

Hovedformålet med en diskussion er, at få rystet sine meninger grundigt igennem. Formålet er derfor også, at fremvise emnet/problemet fra flere sider, så man afdækker, hvad der ville kunne siges for og imod dette. I en diskussion vejer man altså forskellige synspunkter mod hinanden, og forklarer hvorfor nogle synspunkter og argumenter er mere holdbare/overbevisende end andre. Ofte vil formålet med en diskussion nemlig være at overbevise ens læser om, at man har ret i sit synspunkt. Dette gøres bedst ved at se sagen fra flere sider, fordi man på den måde kommer til at fremstå langt mere troværdig. Et eksempel fra en elevstil kan vise dette:

*"Mange unge har stadig bedsteforældre, som bor i de små bygder. Når man besøger dem har man ikke så meget at snakke med dem om, for de følger ikke rigtig med i udviklingen. På den anden side er det meget afslappende at være i bygden, når man lige har vænnet sig til det. Der er ikke så meget stress, og det er dejligt at naturen er tæt på. Alligevel synes jeg at bygden ikke er et sted for en ung person. Der er ikke rigtig nogen gode jobs og ikke uddannelse eller mange andre unge. Så for mig er bygden et feriested."*

(elevstil, 2013)

Diskussionen skal også være saglig, det vil sige at man skal begrunde de synspunkter, man fremfører ved at inddrage tekstmateriale, faglig viden, begreber og teori. Synspunkterne skal derfor også indeholde argumentation, så man argumenterer for, hvad de modstridende holdninger siger om sagen. Diskussionen bør altså være nuanceret. Mange elevdiskussioner er alt for kortfattede, og præsenterer kun egne synspunkter uden at konfrontere dem med modargumenter. Diskussionen i en stil kan kvalificeres ved at inddrage udtalelser fra forskere eller debattører, der har forskellige

holdninger til emnet. Derfor er det vigtigt, at du er helt klar over, hvad de pågældende personer mener om emnet, hvilket du får klarlagt i din redegørelse. Ofte står du stærkere i din argumentation, hvis du kan anvende andres synspunkter til at underbygge dine egne. Det øger troværdigheden om, at det ikke kun er dig, der har den holdning.

*"Steen Bruun Jensens påstand om, at de grønlandske bygder tømmes for indbyggere kan opfattes på to måder. På den ene side giver jeg Steen Bruun Jensen ret i at unge ikke gider bo i bygder og ikke ser nogen fremtid i at bo der. På den anden side viser Grønlands Statistik at nogle af de store bygder, som for eksempel Qasigiannnguit har en lille befolkningsstigning. Det er sikkert personer fra endnu mindre bygder, som flytter til Kangitsiaq. Så der er forskel på bygderne. Jeg mener derfor at nogle af de store bygder bestemt har en fremtid...."*

(elevstil, 2013)

Opgavehæftet til dansk stil indeholder ofte en eller flere tekster, som fremsætter forskellige synspunkter på det overordnede emne. Husk at anvend opgavehæftets muligheder for en nuanceret diskussion, i stedet for *kun* at fokusere på tekstvalget til den opgave du har valgt at besvare.

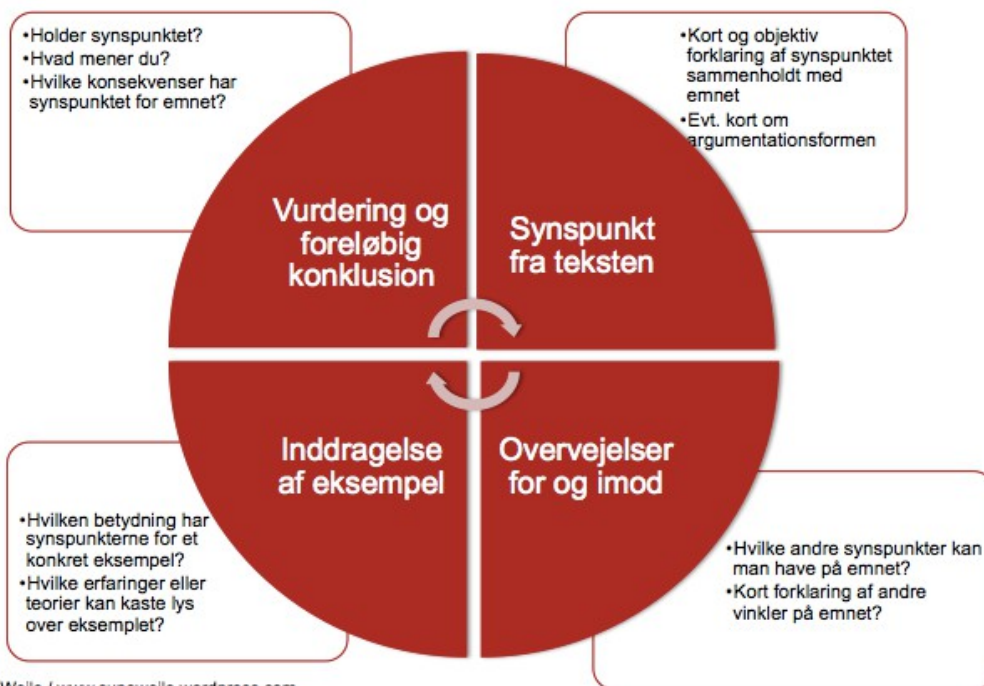
Brug diskussionstiden i grupperne ordentligt, og dan jer et overblik over de forskellige tekster, så I kan benytte hele opgavehæftet til at skabe en nuanceret debat, på baggrund af flere forskellige tekster. Oftest kan I med fordel lege 'djævlens advokat', enten i grupperne eller med jer selv mens I skriver, hvor I påtager jer forskellige 'roller' og fremfører forskellige modargumenter. På denne måde tvinges I til at se emnet eller problemet fra flere sider, og kan på denne måde hjælpe hinanden eller jer selv.

Diskussionen afsluttes med en konklusion (se skrivehandlingen til denne), hvor de forskellige argumenter opsummeres. Her kan man afslutte med en argumenteret *personlig* stillingtagen. I skal dog ikke bare sige jeres holdning, men diskutere tingene fra flere sider, før I fortæller jeres mening (som i ovenstående eksempel). Det er vigtigt at I ikke bliver alt for personlige i jeres diskussioner. De anvendte eksempler skal derfor have gyldighed for andre end jer selv. Endvidere skal I huske kildeangivelse, hvis man inddrager artikler, forskning, statistikker, citater eller andet i sin argumentation. Det er derfor vigtigt, at I gør læser opmærksom på, hvis I inddrager noget fra andre.

En god diskussion har altså et vist omfang. Jo grundigere diskussionen har været, jo mere nuanceret eller slagkraftig kan konklusionen blive. Det er ikke givet, at en diskussion når frem til en endelig konklusion. I en diskussion skal I vise læser i hvilket omfang I kan reflektere selvstændigt.

Følgende diskussionscirkel kan være med til at strukturere din diskussion:

## DISKUSSIONSCIRKEL



(c) Sune Weile / [www.suneweile.wordpress.com](http://www.suneweile.wordpress.com)